
*Schriftelijke vragen inzake 'Bestuurlijke
informatievoorziening, veiligheidsbeleid en
interventieteam'*



Zaanstad, 20 februari 2026

Aanleiding

Recent verschenen drie bronnen die samen een duidelijk bestuurlijk spanningsveld in Zaanstad laten zien en de context vormen voor onze vragen.

1. Het eerste artikel beschrijft het vertrek van oud-wethouders Wessel Breunesse en René Tuijn. Daarin wordt de ontstane crisis gepresenteerd als een interne partij- of personele aangelegenheid, terwijl het conflict raakvlakken had met openbare orde, veiligheid en handhaving. Een verzoek van de burgemeester om hierover met de gemeenteraad te reflecteren is geweigerd, waardoor belangrijke bestuurlijke informatie buiten de raad bleef. Zoals eerder geanalyseerd betekent dit dat een bestuurlijke escalatie plaatsvond die de raad niet kon volgen, terwijl de politieke en bestuurlijke gevolgen wél zichtbaar waren.
2. Het tweede artikel ging over het interventieteam, waarbij raadslid Eylem Köseoglu juridische risico's, stigmatisering en maatschappelijke gevolgen signaleerde, terwijl burgemeester Hamming het beleid verdedigde en uitbreiding van het werkgebied overwoog.
3. Het derde, meest recente artikel bevestigt dat bij een eventueel tweede interventieteam de gemeenteraad formeel een beslissende rol krijgt. Burgemeester Hamming stelt dat de raad actief bij de besluitvorming wordt betrokken. Het blijft echter onduidelijk of en hoe de raad inhoudelijk tijdig en volledig wordt geïnformeerd over de onderliggende risicoanalyse, juridische onderbouwing en bestuurlijke lessen van eerdere interventieteamervaringen.

Samen laten deze artikelen zien dat:

- Beleidsmatige spanningen en bestuurlijke escalatie deels buiten de raad bleven, terwijl beleid publiekelijk werd verdedigd;
- Er een direct verband is tussen veiligheidsbeleid, interventieteam en bestuurlijke stabiliteit;
- De raad hierdoor beperkt in staat is zijn controlerende taak uit te oefenen, ondanks de formele betrokkenheid bij toekomstige besluiten zoals het tweede interventieteam.

Gezien de informatieplicht van het college en de controlerende rol van de raad, vragen wij het college nadrukkelijk te reageren op de bestuurlijke en juridische aspecten, zodat de raad kan beoordelen of zij volledig is geïnformeerd en in staat is haar rol te vervullen.

Naar aanleiding van bovenstaande, hebben wij de volgende schriftelijke vragen:

Vragen

1. Indien het college van oordeel is dat sprake was van uitsluitend een interne partij- of personele aangelegenheid:
 - Hoe verklaart het college dat deze situatie leidde tot een bestuurlijke crisis en het verzoek van de burgemeester tot reflectie met de gemeenteraad?

- Kan het college toelichten waarom deze interne uitleg voldoende is om de raad volledig te informeren over bestuurlijke risico's?
2. Indien het college stelt dat geen beleidsinhoudelijke verschillen een rol speelden:
- Kan het college bevestigen dat vraagstukken rondom openbare orde, veiligheid, handhaving en/of de inzet van het interventieteam volledig buiten de bestuurlijke spanningen vielen?
 - Zo ja, op welke concrete basis en documenten berust deze beoordeling?
3. Indien beleidsmatige aspecten wél een rol speelden:
- Waarom is de raad daarover niet expliciet geïnformeerd?
 - Kan het college toelichten welke informatie in dat geval bewust is achtergehouden of niet gedeeld, en waarom?
4. Op welke wijze heeft het college beoordeeld welke informatie noodzakelijk was voor de raad om haar toezichthoudende taak te kunnen uitoefenen?
- Welke objectieve criteria zijn daarbij gehanteerd en op welke wijze wordt achteraf getoetst of deze adequaat waren?
5. Deelt het college de opvatting dat wanneer bestuurlijke verhoudingen onder druk staan door verschillen in beleidsuitvoering, dit altijd onderdeel wordt van de verantwoordingsrelatie met de raad, ongeacht het partijpolitieke karakter van het conflict?
- Zo nee, waarom niet en op welke juridische grond kan het college dit onderscheid maken?
6. Binnen het traject Zaans Samenspel wordt gereflecteerd op bestuurlijke samenwerking:
- Welke concrete lessen uit deze situatie worden daarin betrokken, en op welke manier kan de raad controleren dat deze lessen ook leiden tot verbetering van informatievoorziening en bestuurlijke stabiliteit?
7. Kan het college bevestigen dat de raad in deze situatie over alle informatie beschikte die redelijkerwijs nodig was om toezicht te houden op het functioneren van het college?
- Zo ja, kan het college dit onderbouwen met specifieke stukken, notities of verslagen?
8. Welke concrete maatregelen worden genomen om te voorkomen dat de raad in toekomstige vergelijkbare situaties afhankelijk wordt van publieke of mediaberichtgeving om bestuurlijk relevante informatie te verkrijgen?
9. Het derde artikel meldt dat Zaanstad overweegt een tweede interventieteam op te zetten:
- Kan het college aangeven op welke wijze de raad bij deze overweging actief wordt betrokken?
 - Welke informatie ontvangt de raad tijdig over:
 - De juridische basis van het tweede interventieteam;
 - De verwachte impact op inwoners, vertrouwen en sociale cohesie;
 - De risico's op stigmatisering en eventuele juridische claims; en
 - De wijze waarop lessen uit eerdere bestuurlijke spanningen (zoals recentelijk beschreven) worden meegenomen in het besluitvormingsproces?

Toelichting aan het college:

Wij verzoeken het college per opsomming een concrete toelichting te geven, inclusief onderliggende stukken of verwijzingen. Ontwijkende antwoorden of verwijzingen naar “interne aangelegenheden” kunnen niet los worden gezien van de bestuurlijke gevolgen voor de raad en de controlerende taak.

Namens Democratisch Zaanstad,

Juliëtte Esmée Rot

Namens Democratisch Zaanstad,